



MSN

MSN コミュニティ

コミュニティ ホーム | お気に入りのコミュニティ | 言語 | ヘルプ

**⚠️ 重要なお知らせ**  
 MSN コミュニティ サービスは、2009 年 2 月をもちまして終了させていただきます。MSN のオンライン コミュニティ パートナーである Multiply にコミュニティを移行できます。詳細については、こちらをご覧ください。

www. 文法レベルでの自然学会. jp

grammar@groups.msn.com

新着情報



国際文法裁判所: 多世界解釈

掲示板の一覧を表示

今すぐ参加

◀ 前の話題 次 の話題 ▶

📧 返信を受信トレイに送信

Migration Message

文法レベルでの自然

定義の更新

中心問題群

中心問題解決案

思索の歴史

国際文法裁判所

標準の掲示板

物理論理学

宇田雄一語録

バンドの電脳言語者

Web リンク集

[ツール]

返信	おすすめ	メッセージ 1 / 4
投稿者: 🤖 SourceCodeOf HumanGenome (元のメッセージ) 投稿日時: 2008/07/09 10:50		
量子論の多世界解釈が、私の時間的にもつれた量子歴史の理論を、先取りしているかどうか、を判断します。		
参考: <a href="#">標準の掲示板: 雑談コーナー: メッセージ29</a>		

◀ 最初の返信 ◀ 前へ 2-4 通を表示: 総返信数 4 通 次へ ▶ 最新の返信 ▶

返信	おすすめ	メッセージ 2 / 4
投稿者: 🤖 SourceCodeOf HumanGenome 投稿日時: 2008/07/09 11:00		
まだ、多世界解釈の内容を確認していないので確実な事は言えませんが、多世界解釈は既存の量子論の解釈であり、既存の量子論で言う量子歴史は時間的にもつれていません。多世界解釈は、そのような時間的にもつれていない量子歴史を、複数の古典歴史に還元して考える思想だった気がします。		
これに対して、私の提唱しております時間的にもつれた量子歴史は、複数のもつれていない量子歴史の重ね合わせだと思われま。		
多世界解釈の紹介記事を読んで判断したい、と思います。		

返信	おすすめ	メッセージ 3 / 4
投稿者: 🤖 SourceCodeOf HumanGenome 投稿日時: 2008/07/13 14:35		
ここで何を判断するのかを明確にするために、判断作業に入る前の現時点での私の認識を表にしておきます。		
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 「歴史」という語によって表される事 : 私以前から認識されている。</li> <li>2. 「歴史」という語 : 私以前から使用されている。</li> <li>3. 「量子歴史」という語によって表される事 : 私以前から認識されている。</li> <li>4. 「量子歴史」という語 : 私以前には使用されていない。</li> <li>5. 「時間的にもつれた量子歴史」という語によって表される事 : 私以前には認識されていない。</li> <li>6. 「時間的にもつれた量子歴史」という言い方 : 私以前には使用されていない。</li> </ol>		
したがって、確認するに値するのは、4, 5, 6 です。文法主義の先取権に関わるからという理由で確認する必要があるのは、5, 6 のみです。		
3 については普通は「時間発展」という語が使われます。		
2 については、私が「古典歴史」と呼ぶところのものを単に「歴史」と呼んでいるケースが、		

文献に見られます。MTW「Gravitation」p. 320  
1については、それに加えて、「経路積分」という語に含まれるの「経路」という語が、私の言う「古典歴史」に当たります。

返信

おすすめ

メッセージ 4 / 4

投稿者:  SourceCodeOf HumanGenome

投稿日時: 2008/07/14 17:32

コリン・ブルース著和田純夫訳「量子力学の解釈問題」講談社の1ページから314ページまで目を通しました。

多世界解釈とは何なのか、多世界解釈の明確な定義を読み取れませんでした。

間接的な判断材料を引用しておきます。

反文法主義的な発言としては、以下のようなものが挙げられます。

p. 37「我々は、起きている現象を、常識的な、視覚化できる方法で説明するという方針に

頑固にこだわる」

p. 119「我々は、常識が受け入れられる、物理的で視覚化可能な回答を求めている」

p. 146, 147『「…量子論が新知識のトリオに加わったとき、それは、宇宙は非常に抽象的な概念によってのみ理解可能という教訓を強調しただけだった。…もう我々は、視覚化できる単純な世界像には戻れない。今からは、事態はさらに悪くなるだけだ」

この神話はまったくの誤解である。』

反文法主義であるから文法主義を先取りしてはいないだろう、と推測されます。

多世界解釈はあくまで解釈であって、量子力学の数学的構造に変更を迫るものではない、

のであるらしい事が、次の箇所に書かれています。

p. 167「まず、量子論の数式が示すことは正しいと仮定しよう。」

私の時間的にもつれた量子歴史の理論は量子力学の数学的構造を修正するものです。

だから、多世界解釈が私の時間的にもつれた量子歴史の理論を先取りしている、という事は、

おそらく無いでしょう。

◀ 最初の返信 ◀ 前へ 2-4 通を表示 : 総返信数 4 通 次へ ▶ 最新の返信 ▶

◀◀ 国際文法裁判所に戻る ◀ 前の話題 次の話題 ▶ ▶ 返信を受信トレイに送信

注意: Microsoft は、このコミュニティの内容について、一切の責任を負いません。ここをクリックすると、詳細情報が表示されます。

家族のインターネット MSN プレミアムウェブサービス

MSN ホーム | Hotmail | ニュース | ショッピング | マネー | スペース

ご意見ご感想 | ヘルプ

©2006 Microsoft Corporation. All rights reserved. 使用条件 プライバシー 迷惑メール対策